

Klachtencommissie Wvggz/Wzd

handelend als Klachtencommissie Wzd

Klachtnummer: KC.Wzd - 21.02

Partijen:

A, wonende te Deventer, hierna te noemen 'Klaagster',
voor wie als gemachtigde optreedt B, advocaat te Zwolle,

tegen

Stichting Carinova Woonzorg, gevestigd en kantoorhoudend te Deventer,
hierna te noemen "Carinova" of "Aangeklaagde"

1. Inleiding

De Klachtencommissie Wvggz/Wzd is opgericht en wordt in stand gehouden door stichting Klachtencommissie Wvggz/Wzd. Uit de leden van Klachtencommissie Wvggz/Wzd wordt afhankelijk van de aard van de klacht een Klachtencommissie Wvggz of een Klachtencommissie Wzd gevormd.

Carinova is als zorgaanbieder aangesloten bij de Klachtencommissie Wvggz/Wzd. De klacht betreft een Wzd-klacht en wordt behandeld door de Klachtencommissie Wzd. hierna ook te noemen "de Commissie".

De Klachtencommissie Wzd bestaat uit:
(...)

Op de behandeling van de klacht is de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten (Wzd) van toepassing, alsmede het Reglement Klachtencommissie Wzd.

2. De procedure

Namens klaagster is door haar gemachtigde een klacht ingediend over het toepassen van onvrijwillige zorg zoals bedoeld in artikel 55 Wzd. De Commissie heeft de klacht op 8 september 2021 ontvangen.

De klacht betreft niet nakoming van een verplichting die op dit moment geen gevolg heeft (zoals bedoeld in art. 8 lid 3 Reglement). Om die reden is de behandeltermijn 4 weken en is Aangeklaagde in de gelegenheid gesteld om binnen 8 dagen te reageren.

De Commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld om aan te geven of zij gebruik wensen te maken van hun wettelijk recht om mondeling gehoord te worden. Partijen hebben hier van afgezien. De commissie heeft vervolgens afgezien van het houden van een hoorzitting.

Chronologisch verloop van de procedure:

8 september 2021 ontvangst klacht

9 september	ontvangstbevestiging aan klager, stukken aan Aangeklaagde (reactie binnen 4 werkdagen);
13 september 2021	ontvangst verweerschrift;
15 september 2021	partijen gevraagd of zij gehoord wensen te worden;
15 september	namens klaagster wordt afgezien van hoorzitting
16 september 2021	namens Aangeklaagde wordt afgezien van hoorzitting
30 september 2021	uitspraak Commissie, aan partijen verzonden.

3. Standpunt Klaagster (de klacht)

Klaagster (psychogeriatrische patiënte) verbleef in de instelling van Aangeklaagde op grond van een rechterlijke machtiging tot opname en verblijf waarvan de geldigheid afliep op 16 mei 2021. Eerst op 11 augustus 2021 is een nieuwe machtiging aangevraagd en op 30 augustus 2021 verkregen.

Dit houdt in dat Klaagster In de periode 16 mei 2021 tot 30 augustus 2021 zonder machtiging opgenomen is geweest.

Hier is de klacht tegen gericht. Klaagster is in de periode 16 mei 2021 tot 30 augustus 2021 de facto van haar vrijheid beroofd, zonder dat hier een geldige wettelijke regeling aan ten grondslag ligt. Deze handelswijze is onrechtmatig en hierdoor heeft Klaagster schade geleden.

Namens Klaagster vordert haar gemachtigde:

- een schadevergoeding naar redelijkheid en billijkheid, ter hoogte van een bedrag van € 1.575,00 en
- tegemoetkoming van kosten rechtsbijstand ter hoogte van een bedrag van € 500,00

4. Standpunt Aangeklaagde (het verweer)

Onderstaand zijn de standpunten van Aangeklaagde, voor zover relevant voor de beoordeling, kort samengevat weergegeven.

Aangeklaagde erkent dat Klaagster In de periode 16 mei 2021 tot 30 augustus 2021 zonder machtiging opgenomen is geweest. Aangeklaagde geeft aan dat de oorzaak ligt in een administratieve afstemmingsfout en geeft aan dat haar dat spijt.

Aangeklaagde verzoekt om de gevorderde schadevergoeding af te wijzen. De motivering van de gemachtigde van Klaagster bestaat naar de mening van Aangeklaagde slechts uit veralgemeniseerde aannames. Aangeklaagde stelt dat zij betwijfelt of door Klaagster schade is geleden. Voor Aangeklaagde is het niet aantoonbaar, op basis van reacties, uitingen of gedrag van Klaagster dat door haar schade is geleden. Als tijdig een nieuwe machtiging zou zijn aangevraagd, dan zou deze naar haar mening zeker zijn toegekend. Aangeklaagde wijst er nog op dat er bij Klaagster sprake is van een cognitieve stoornis van dementie en dat opname noodzakelijk bleef. Klaagster heeft nimmer gevraagd om hulp om weer naar huis te gaan of actie ondernomen of de afdeling te verlaten.

5. Beoordeling van de klacht

De Commissie heeft kennisgenomen van de door Partijen overgelegde stukken. Beide partijen hebben te kennen gegeven geen gebruik te willen maken van het recht om mondeling gehoord te worden.

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De commissie beoordeelt in de eerste plaats of zij bevoegd is om de klacht te beoordelen en of de klacht ontvankelijk is op grond van art. 55 Wzd.

Corinova is aangesloten bij de Klachtencommissie Wvvgz/Wzd. De locatie waar Klaagster verblijft is ingeschreven in het locatieregister als Wzd-accommodatie. Er is sprake van toepassing van onvrijwillige zorg, zoals bedoeld in art. 55 lid 1 sub f Wzd (verlof of ontslag als bedoeld in de artikelen 47 en 48 Wzd).

De Commissie concludeert dat zij bevoegd is de klacht te beoordelen en dat de klacht ontvankelijk is op grond van art. 55 lid 1 Wzd.

Wet- en regelgeving

Op grond van art. 48 lid 1, sub b Wzd dient de zorgverlener een cliënte ambtshalve of op diens verzoek ontslag te verlenen uit de accommodatie, indien de geldigheidsduur van de rechterlijke machtiging is verstreken, tenzij voor het einde van de termijn een verzoek is gedaan tot het verlenen van een aansluitende machtiging.

Op grond van art. 56g lid 1 Wzd is de Commissie bevoegd om op verzoek van Klager dan wel ambtshalve tot schadevergoeding door de zorgaanbieder te besluiten.

Beoordeling van de klacht

De Commissie stelt vast dat Klaagster in de periode 16 mei 2021 tot 30 augustus 2021 zonder machtiging opgenomen is geweest. Aangeklaagde heeft aldus onrechtmatig jegens Klaagster gehandeld. Dat de oorzaak hiervan is gelegen in een administratieve fout, is voor het onrechtmatig karakter van het handelen niet relevant.

De Commissie is van oordeel dat de klacht, voor zover betrekking hebbende op het onrechtmatig handelen zoals bovenstaand beschreven, gegrond is.

Gevorderde schadevergoeding

De commissie stelt vast, gelijk door de gemachtigde van Klaagsters is aangevoerd, dat het volgens vaste rechtspraak aannemelijk wordt geacht dat een betrokkene nadeel leidt door het uitblijven van een tijdige rechterlijke beslissing over zijn vrijheidsbeneming of de voortzetting daarvan.

De Commissie verwijst in dit verband naar een uitspraak van de Hoge Raad uit 2015 (HR 10 april 2015, ECLI:NL:HR:2015:926). Citaat:

“Indien iemand een verzoek om vergoeding van immateriële schade doet omdat hij stelt in de periode van overschrijding van een beslistermijn in onzekerheid te hebben verkeerd over de rechtmatigheid van zijn gedwongen verblijf in een psychiatrisch ziekenhuis, en vaststaat dat de beslistermijn voor verlening van een machtiging krachtens hoofdstuk II van de Wet Bopz is overschreden, is volgens de Hoge Raad aannemelijk dat de betrokkene door die overschrijding nadeel heeft geleden in de vorm van spanning of frustratie door het uitblijven van een

tijdige rechterlijke beslissing over zijn vrijheidsbeneming of de voortzetting daarvan, en onzekerheid over zijn situatie. Dat nadeel behoort volgens de Hoge Raad op geld te worden gewaardeerd.”

Nu het volgens vaste rechtspraak aannemelijk wordt geacht dat een betrokkene nadeel leidt door het uitblijven van een tijdige rechterlijke beslissing over zijn vrijheidsbeneming of de voortzetting daarvan, is de Commissie van oordeel dat Klaagster in aanmerking dient te komen voor een schadevergoeding.

Er zijn 5 uitspraken gepubliceerd met schadevergoedingsverzoeken op grond van de Wzd. In een uitspraak werd de klager niet ontvankelijk verklaard en in een andere uitspraak werd het handelen niet onrechtmatig beoordeeld. De resterende 3 uitspraken hadden allen betrekking op schadevergoeding wegens vrijheidsberoving zonder wettelijke grondslag. In een uitspraak van 15 februari 2021 oordeelt de Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBMNE:2021:1563) dat de betrokkene zonder rechtsgeldige titel 35 dagen onrechtmatig opgenomen was geweest en kent een bedrag toe van € 2.800,00 (35 x € 80,00). In een uitspraak van de Rechtbank Rotterdam d.d. 18 mei 2020 (ECLI:NL:RBROT 2020:4738) is een bedrag toegekend van € 1.550,00 (31 dagen x € 50). In een uitspraak van Rechtbank Midden-Nederland d.d. 7 januari 2021 (ECLI:NL:RBMNE:2021:1563) is een bedrag toegekend van € 400,00 (16 dagen x € 25,00).

Namens Klaagster wordt verzocht om toekenning van een schadevergoeding naar redelijkheid en billijkheid ter hoogte van € 1.575,00 (105 dagen x € 15,--).

In de hierboven genoemde uitspraken ging het evenwel om maximaal 35 dagen. Naar de mening van de Commissie had Klaagster de periode dat zij onrechtmatig opgenomen was geweest kunnen bekorten. Namens Klaagster had al ruim voor 30 augustus 2021 bij Aangeklaagde of de Klachtencommissie Wzd een klacht kunnen worden ingediend tegen verblijf zonder rechterlijke machtiging. Nu van deze mogelijkheid geen gebruik is gemaakt door Klaagster acht de Commissie het redelijk en billijk dat niet de gehele periode van 105 dagen voor schadevergoeding in aanmerking komt, maar een periode van 6 weken, oftewel 42 dagen. Daarentegen komt de Commissie een bedrag van € 15,-- per dag als laag toe.

De Commissie acht een schadevergoeding ter hoogte van € 1.050,00 (42 dagen x € 25,--) gegeven de omstandigheden redelijkheid en billijk.

Namens Klaagster wordt tevens verzocht om toekenning van een tegemoetkoming kosten rechtsbijstand ter hoogte van € 500,00.

De Commissie is van mening dat Klaagster hiervoor in aanmerking dient te komen. Klaagster heeft een zelfstandig klachtrecht, maar kan de klacht niet zelf formuleren en indienen, zodat een gemachtigde nodig is. De Commissie stelt vast dat door de gemachtigde slechts 1 proceshandeling is verricht en is van oordeel dat de klachtenprocedure als weinig complex kan worden aangemerkt. De Commissie acht gelet hierop een tegemoetkoming in kosten rechtsbijstand ter hoogte van € 200,00 redelijk en billijk.

6. Beslissing

De Commissie acht de klacht over het opgenomen zijn zonder rechterlijke machtiging gegrond.

De Commissie kent aan Klaagster ten laste van Aangeklaagde een schadevergoeding naar redelijkheid en billijkheid toe ter hoogte van € 1.050,00

De Commissie kent aan Klaagster ten laste van Aangeklaagde een tegemoetkoming in kosten rechtsbijstand toe ter hoogte van € 200,00.

RECHTSMIDDEL:

Partijen kunnen, binnen zes weken na de dag waarop de commissie deze beslissing aan partijen heeft medegedeeld, een verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht (zie artikel 56c Wet zorg en dwang).

Deze uitspraak is vastgesteld op 30 september 2021 en dezelfde dag aan partijen verzonden per post en per email.

Namens Klachtencommissie Wzd/Wvggz

de Voorzitter
mr W.H. Morselt